**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-12 от 24 января 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-11/23 в отношении адвоката**

**П(Б).О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-11/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 25.10.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.С.В. в отношении адвоката Б.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат не представила суду доказательств доводов, изложенных в исковом заявлении, что привело к принятию судом решения об отказе в удовлетворении иска, не сообщала доверителю о ходе рассмотрения дела, а также получила денежные средства без надлежаще оформленных финансовых документов.

 30.10.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 07.11.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4713 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 30.11.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

30.11.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

30.11.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П(Б).О.А. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.С.В.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтвердились в ходе дисциплинарного разбирательства. Ссылка на неиспользование адвокатом представленных заявителем документов на доказан, довод о ненадлежащем оформлении денежных средств документально опровергнут адвокатом. Квалификационной комиссией обоснованно отмечено, что претензии по существу исполнения адвокатом принятого поручения носят неконкретный характер и не свидетельствуют о ненадлежащем исполнении обязательств перед заявителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П(Б).О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов